



## ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 5/26

Люксембург, 22 януари 2026 г.

Решение на Съда по дело C-554/24 P | Полша/Комисия (Отмяна на временни мерки с обратна сила)

### **Съдът отхвърля жалбата на Полша срещу решението на Общия съд относно отмяната на дневните имуществени санкции, наложени по делото за рудника Турув**

*Споразумението за доброволно уреждане на спора, сключено между Чехия и Полша, не е премахнало с обратна сила периодичните имуществени санкции, разпоредени в обезпечителното производство*

Тъй като счита, че разширяването и продължаването на дейностите по добив на лигнитни въглища в полския рудник Турув, разположен в близост до границите на Чехия и Германия, нарушават правото на Съюза, Чехия сезира Съда с иск за установяване на неизпълнение на задължения срещу Полша.

На 21 май 2021 г. по молба на Чехия заместник-председателят на Съда разпорежда на Полша незабавно и до обявяването на съдебното решение, с което ще се сложи край на спора, да преустанови добива на лигнитни въглища в посочения рудник<sup>1</sup>.

Тъй като Полша не се съобразява с това определение, по молба на Чехия заместник-председателят на Съда осъжда Полша да плаща на Европейската комисия периодична имуществена санкция в размер на 500 000 евро на ден<sup>2</sup>. Тази мярка има за цел да осигури спазването на определението от 21 май 2021 г. и да насърчи Полша да не бави изпълнението му.

На 3 февруари 2022 г. Чехия и Полша сключват споразумение за доброволно уреждане на спора<sup>3</sup>. В резултат на това Съдът заличава делото по съществуването на спора от своя регистър, а дневните имуществени санкции престават да се начисляват, считано от 4 февруари 2022 г.

Според Полша това споразумение за доброволно уреждане на спора има за последица отпадане с обратна сила на задължението за плащане на наложените периодични имуществени санкции. Комисията е на различно мнение. Тъй като Полша не плаща периодичните имуществени санкции въпреки отправената до нея покана, Комисията я уведомява, че ще прихване дължимата към 3 февруари 2022 г. сума с вземания на тази държава членка към бюджета на Съюза. Така събраната чрез прихващане сума като главница възлиза на около 68,5 милиона евро.

При това положение Полша подава две жалби до Общия съд на Европейския съюз с цел отмяна на пет решения за прихващане на Комисията. На 29 май 2024 г. Общият съд отхвърля тези жалби като неоснователни<sup>4</sup>.

Тогава Полша подава жалба до Съда, с която иска отмяна на решението на Общия съд и на спорните решения на Комисията.

**Съдът отхвърля тази жалба**, като потвърждава, че Общият съд правилно е тълкувал правото на Съюза.

Задължението за плащане на дневната имуществена санкция в полза на бюджета на Съюза има за цел да се осигури спазването на вече разпоредените временни мерки и да се запази пълната ефективност на бъдещото окончателно решение, като **по този начин се гарантира ефективното прилагане на правото на Съюза в името на общия интерес**. Това ефективно прилагане е присъщо за стоящата в основата на Съюза ценност на правовата

държава.

Съдията по обезпечителното производство, който е наложил периодична имуществена санкция, може да я преразгледа и при необходимост да премахне последиците ѝ само заанапред. Той обаче не може нито да я отмени, нито да я измени с обратна сила. Следователно действията на страните по спора, включително доброволното му уреждане, не могат да доведат до изменение, обезсилване или отмяна с обратна сила на определение, налагащо такава периодична имуществена санкция. Затова споразумението за доброволно уреждане на спора, сключено между Чехия и Полша, не е довело до погасяване на задължението за Полша да заплати вече дължимите периодични имуществени санкции.

Обстоятелството, че налагането на периодичната имуществена санкция може да има необратими последици, не е пречка тя да се разглежда като допълнителна мярка спрямо производството по съществуващото на спора. Като осигурява спазването на правото на Съюза, тя има превантивен, а не репресивен характер, противно на твърденията на Полша.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Решенията и определенията на Общия съд подлежат на обжалване пред Съда само по правни въпроси. По принцип обжалването няма суспензивно действие. Ако жалбата е допустима и основателна, Съдът отменя акта на Общия съд. Когато фазата на производството позволява това, Съдът може сам да постанови окончателно решение по делото. В противен случай той връща делото на Общия съд, който е обвързан от постановеното от Съда решение по жалбата.

Неофициален документ за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст на съдебното решение и евентуално резюмето му](#) се публикуват на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293.

Поддържайте връзка!



<sup>1</sup> Определение на заместник-председателя на Съда от 21 май 2021 г., Чешка република/Полша (Рудник Турув), [C-121/21 R](#) (вж. също прессъобщение [№ 89/21](#)).

<sup>2</sup> Определение на заместник-председателя на Съда от 20 септември 2021 г., Чешка република/Полша (Рудник Турув), [C-121/21 R](#) (вж. също прессъобщение [№ 159/21](#)).

<sup>3</sup> В заключението си от същия ден по дело Чешка република/Полша (Рудник Турув), [C-121/21](#) (вж. също прессъобщение [№ 23/22](#)), генерален адвокат Рикатѐе предлага на Съда да приеме, че като е продължила за шест години срока на разрешението за добив на лигнитни въглища в рудника Турув, без да се направи оценка на въздействието върху околната среда, Полша е нарушила правото на Съюза.

<sup>4</sup> Решение Полша/Комисия, [T-200/22](#) и [T-314/22](#) (вж. също прессъобщение [№ 87/24](#)).