



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 128/25

Люксембург, 25 септември 2025 г.

Заключение на генералния адвокат по дело C-474/24 | NADA Austria и др.

Генерален адвокат Spielmann: публикуването в интернет на имената на професионални спортисти, нарушили антидопинговите правила, противоречи на правото на Съюза

Според него принципът на пропорционалност налага да се отчитат конкретните обстоятелства във всеки отделен случай

Четирима професионални спортисти, нарушили антидопинговите правила¹, оспорват² пред австрийски съд извършеното³ или предстоящото⁴ онлайн публикуване на техните имена, спортна дисциплина, период и основания на изключване от участие в спортни събития на уебсайтовете на австрийския Независим орган за борба с допинга (наричан по-нататък „NADA Austria“) ⁵ и на Антидопинговата правна комисия на Австрия (наричана по-нататък „ÖADR“) ⁶.

В Австрия такова публикуване е предвидено по закон. С него се цели, от една страна, възпиране на нарушаването от спортистите на антидопинговите правила и следователно предотвратяване на употребата на допинг в спорта. Същевременно, от друга страна, се цели предотвратяване на заобикалянето на антидопинговите правила чрез информиране на всички лица, които биха искали да спонсорираат или наемат даден спортист, дали същият не е лишен от състезателни права.

В разглеждания случай четиримата спортисти твърдят, че това публикуване противоречи на Общия регламент относно защитата на данните (ОРЗД)⁷.

В този контекст запитващият австрийски съд⁸ иска от Съда да тълкува ОРЗД.

В заключението си генералният адвокат Dean Spielmann извършва задълбочен анализ на текста, контекста и целите на ОРЗД⁹ и изразява сериозни съмнения дали постигането на преследваните цели налага разглежданото публикуване.

Чрез поименно публикуване само на съответните спортни организации и федерации, както и например чрез псевдонимизирано публикуване в интернет посочените две цели биха могли според генералния адвокат да се постигнат по начин, който по-малко засяга защитата на личните данни и повече зачита принципа на свеждане на данните до минимум.

Освен това съчетаването на отделните признаци на публикуването (поименно, неограничено, систематично и автоматично) би могло да доведе при определени обстоятелства до намеса в правата на защита на личните данни на съответните лица, която не отговаря на изискванията за постигане на баланс на различните интереси.

С оглед на това **генералният адвокат счита, че задължение за публикуване на лични данни като разглежданото е допустимо само ако — предвид по-специално обхвата и продължителността му при**

конкретните обстоятелства в дадения случай — е пропорционално с оглед на преследваните цели за възпиране на нарушаването и предотвратяване на заобикалянето на антидопинговите правила.

Запитващият австрийски съд¹⁰ следва да провери дали това е така.

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключение на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предлагат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Оттук нататък съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки в рамките на отнесен до тях спор да се обърнат към Съда с въпрос за тълкуването на правото на Съюза или за валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. По него следва да се произнесе националната юрисдикция в съответствие с акта на Съда. Актът на Съда обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на заключението се публикува на уебсайта CURIA в деня на представянето му.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293.

Кадри от прочитането на заключението могат да се намерят на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Поддържайте връзка!



¹ Съгласно установеното от ÖADR или Независимата арбитражна комисия, Австрия (USK), вж. бележка под линия 6.

² След отхвърлянето на исканията им до NADA Austria и ÖADR, и както и на жалбите им пред австрийския Орган за защита на данните.

³ ÖADR публикува и съответната забранена субстанция, без това да се изисква от закона.

⁴ Според генералния адвокат не може да се изключи възможността евентуална жалба пред надзорен орган по смисъла на Общия регламент относно защитата на данните (ОПЗД) да бъде приета за допустима, въпреки че към момента на подаване на разглежданата жалба личните данни на един от жалбоподателите все още не са обработени, като обаче обработката им не може да се счита за чисто хипотетична.

⁵ NADA Austria е дружество с ограничена отговорност за общественополезна дейност, което изпълнява функциите на независим орган за борба с допинга.

⁶ ÖADR е независима обществена комисия, която провежда антидопингови процедури, т.е. дисциплинарни процедури за компетентната спортна федерация в съответствие с действащите антидопингови правила на съответната международна спортна федерация. Решенията на ÖADR подлежат на преразглеждане от USK.

⁷ [Регламент \(ЕС\) 2016/679](#) на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните).

⁸ По-рано Съдът отхвърли като недопустимо подаденото от USK преюдициално запитване (вж. решение от 7 май 2024 г., Nada и др., [C-115/22](#) и прессъобщение [№ 80/24](#)).

⁹ В този анализ генералният адвокат стига до извода, че ОПЗД е приложим към разглежданото публикуване. Последното би могло да доведе до разкриване на здравни данни, ако посочва наименованието на забранената субстанция. В зависимост от тежестта на наложеното наказание публикуването му би могло да доведе до разкриване и на лични данни, свързани с присъди и нарушения. И в двата случая данните следва да се ползват с по-силна защита.

¹⁰ Генералният адвокат освен това счита, че преди да престъпи към дадено обработване на лични данни, администраторът на данни — каквото качество има както NADA Austria, така и ÖADR — трябва да прецени дали е постигнат баланс на засегнатите интереси, ако ОПЗД изисква такъв.