



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 116/25

Люксембург, 11 септември 2025 г.

Решение на Съда по дело C-59/23 P | Австрия/Комисия (Атомна електроцентрала „PAKS II“)

Съдът отменя решението, с което Комисията одобрява помощта от Унгария за атомната електроцентрала Paks II

Комисията е трябвало да провери дали прякото възлагане на поръчката за изграждане на двата нови реактора на руско предприятие отговаря на правилата на Съюза за обществените поръчки

В производство по подадената от Австрия жалба Съдът отменя решението, постановено от Общия съд на Европейския съюз по това дело, както и решението, с което Европейската комисия одобрява помощта от Унгария за изграждането на два нови ядрени реактора на площадката на атомната електроцентрала Paks. Тъй като изграждането на двата реактора е част от предмета на помощта, а прякото възлагане на поръчката за строителство на руско предприятие е неразривно свързано с този предмет, Комисията е трябвало да провери това пряко възлагане без публична процедура за обществена поръчка е в съответствие с правилата на Съюза за обществените поръчки.

С решение от 6 март 2017 г.¹ Комисията одобрява инвестиционната помощ, която Унгария възнамерява да отпусне на държавното предприятие MVM Paks II² за изграждането на два нови ядрени реактора на площадката на атомната електроцентрала Paks. Тези нови реактори е трябвало постепенно да заменят четирите съществуващи реактора. MVM Paks II е трябвало да стане безвъзмездно собственик и оператор на двата нови реактора. Изграждането им е трябвало да бъде изцяло финансирано от унгарската държава.

Изграждането на новите реактори е поверено чрез пряко възлагане³ на руското дружество „Нижегородская инжиниринговая компания“⁴ съгласно споразумение между Русия и Унгария за сътрудничество при използването на ядрената енергия за мирни цели. В същото споразумение Русия се ангажира да предостави на Унгария държавен заем за финансиране на по-голямата част от изграждането на новите реактори⁵.

Австрия⁶ обжалва решението на Комисията за одобряване на помощта⁷ пред Общия съд. С решение от 30 ноември 2022 г.⁸ Общият съд отхвърля жалбата. Тогава Австрия⁹ обжалва пред Съда решението на Общия съд.

Съдът отменя както решението на Общия съд, така и **решението на Комисията за одобряване на помощта**.

Той счита по-конкретно, че противно на постановеното от Общия съд, Комисията не е можела да провери само дали разглежданата помощ е в съответствие с правната уредба на Съюза в областта на държавните помощи, **а е трябвало да провери и дали прякото възлагане на поръчката за изграждане на двата нови ядрени реактора е в съответствие с правната уредба на Съюза в областта на обществените поръчки**.

Всъщност изграждането на двата реактора е неразделна част от съответната нотифицирана от Унгария мярка, чиято цел е безвъзмездното им предоставяне в полза на MVM Paks II. Нещо повече, прякото

възлагане на поръчката за строителство е било абсолютно необходимо, за да се постигне целта на тази помощ, и следователно представлява условие, което е неразривно свързано с нея¹⁰.

Съдът подчертава, че организирането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка за изграждането на инфраструктура може да се отрази по-специално на необходимите за това изграждане инвестиционни разходи и на характеристиките на тази инфраструктура. Следователно, такава процедура може да окаже влияние върху обхвата на евентуално предоставеното по този начин предимство на предприятието или група от предприятия.

Освен това, доколкото в решението си за одобряване на помощта Комисията е приела, че така или иначе прякото възлагане на поръчката за строителство съответства на правилата относно обществените поръчки, това решение не е достатъчно мотивирано. Всъщност само позоваването на производството за установяване на неизпълнение на задължения, което Комисията образува срещу Унгария през 2015 г. във връзка с прякото възлагане на поръчката за строителство, което производство тя прекратява, считайки, че възлагането отговаря на правилата за обществените поръчки, не е достатъчно, тъй като не дава възможност да се разберат причините, довели до тази извод.

ЗАБЕЛЕЖКА: Решенията и определенията на Общия съд подлежат на обжалване пред Съда само по правни въпроси. По принцип обжалването няма суспензивно действие. Ако жалбата е допустима и основателна, Съдът отменя акта на Общия съд. Когато фазата на производството позволява това, Съдът може сам да постанови окончателно решение по делото. В противен случай той връща делото на Общия съд, който е обвързан от постановеното от Съда решение по жалбата.

Неофициален документ за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст и евентуално резюмето](#) на съдебното решение се публикуват на уебсайта CURIA в деня на обявяването му.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293

Кадри от обявяването на решението могат да се намерят на [„Europe by Satellite“](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Поддържайте връзка!



¹ [Решение \(ЕС\) 2017/2112](#) на Комисията от 6 март 2017 година относно мярка/схема за помощ/държавна помощ SA.38454 - 2015/C (ex 2015/N), която Унгария възнамерява да приложи в подкрепа на изграждането на два нови ядрени реактора в атомната електроцентрала „Paks II“.

² MVM Paks II Nuclear Power Plant Development Private Company Limited by Shares.

³ С други думи, без публична процедура за обществена поръчка.

⁴ „Нижегородская инженеринговая компания „Атомэнергопроект“.

⁵ Русия се ангажира да отпусне револвиращ кредит в размер на 10 млрд. евро. Освен това Унгария е трябвало да предостави допълнителна сума от 2,5 млрд. евро от собствения си бюджет.

⁶ Подкрепена от Люксембург.

⁷ Комисията подкрепят Унгария, Чешката република, Франция, Полша, Словакия и Обединеното кралство.

⁸ Решение на Общия съд от 30 ноември 2022 г., Австрия/Комисия [T-101/18](#) (вж. също [прессъобщение № 192/22](#)).

⁹ Отново подкрепена от Люксембург. От своя страна Комисията подкрепят Унгария, Чешката република, Франция и Полша.

¹⁰ Според практиката на Съда Комисията е длъжна да вземе предвид нарушения на разпоредби на правото на Съюза, различни от тези в областта на държавните помощи, когато такова нарушение произтича от финансираната икономическа дейност, от самата помощ или от нейния предмет или още от условията, неразривно свързани с предмета на помощта.