



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 25/25

Люксембург, 27 февруари 2025 г.

Заклучение на генералния адвокат по дело C-271/23 | Комисия/Унгария (Прекласифициране на канабис)

Генерален адвокат L. Medina: като е гласувала против решението на Съвета за установяване на позицията на Европейския съюз относно прекласифицирането на канабиса и свързаните с канабиса вещества, Унгария е нарушила правото на Съюза

По време на сесия на Комисията на ООН за упойващите вещества¹, при гласуване на изменение на Конвенцията по упойващите вещества (наричана по-нататък „Конвенцията“)², Унгария е гласувала и е направила изявление в смисъл, обратен на решението на Съвета³, с което се установява позицията, която трябва да се заеме от името на Европейския съюз по отношение на прекласифицирането на канабиса и свързаните с канабиса вещества⁴.

Като твърди, че Унгария не е изпълнила задълженията си по решението на Съвета и е нарушила изключителната външна компетентност на Съюза и принципа на лоялното сътрудничество, Комисията предявява пред Съда иск за установяване на неизпълнение на задължения.

Генерален адвокат L. Medina счита, че искът е допустим, тъй като Съдът следва да разгледа потенциалните последици за единството на външната дейност на Европейския съюз, независимо от факта, че поведението е извършено в миналото и е необратимо.

По съществото на делото генерален адвокат L. Medina смята, че държава членка **не може да се позовава на незаконосъобразността на решение на Съвета като защита срещу иск за установяване на неизпълнение на задължения**, без преди това да е оспорила законосъобразността на това решение пред Съда.

Фактът, че Унгария е гласувала против решението на Съвета, не засяга задължителния характер на това решение и произтичащите от него задължения на държавите членки. Държавата членка, като адресат на решението на Съвета и член на Комисията за упойващите вещества с право на глас, е била длъжна да спазва и да приложи това решение. Неспазването на решението на Съвета може **да постави под въпрос единството и съгласуваността на външните действия на Съюза и да подкопае ценността на зачитане на правовата държава**, предвидена в член 2 ДЕС. **Унгария не е изпълнила задълженията си по решението на Съвета**, като умишлено не се е съобразила с него.

Съгласно практиката на Съда, тъй като решенията относно изменението на веществата в списъците към Конвенцията засягат и променят правото на Съюза, и по-специално рамково решение на Съвета⁵, позицията, която трябва да заемат държавите — членки на Съюза, във връзка с тези решения, е от изключителната компетентност на Съюза⁶. Като е гласувала против решението на Съвета, **Унгария не е изпълнила задълженията си във връзка с изключителната външна компетентност на Съюза**.

На последно място, като е гласувала по посочения начин, отхвърлила е публично позицията на Европейския

съюз и не е информирала институциите на Съюза и другите държави членки, Унгария е застрашила единството и съгласуваността на външните действия на Съюза и по този начин **е нарушила задълженията си, произтичащи от принципа на лоялното сътрудничество**⁷.

Поради това **генерален адвокат L. Medina предлага на Съда да постанови, че Унгария не е изпълнила задълженията си по решението на Съвета и е нарушила изключителната външна компетентност на Съюза и принципа на лоялното сътрудничество.**

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключение на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предлагат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Оттук нататък съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

ЗАБЕЛЕЖКА: Искът за установяване на неизпълнение на задължения, насочен срещу държава членка, която не е изпълнила произтичащите си от правото на Съюза задължения, може да се предяви от Комисията или от друга държава членка. Ако Съдът установи неизпълнението, съответната държава членка трябва да се съобрази със съдебното решение в най-кратък срок. Когато прецени, че държавата членка не се е съобщила със съдебното решение, Комисията може да предяви нов иск, с който да поиска налагане на имуществени санкции. Ако обаче на Комисията не са съобщени мерките за транспониране на дадена директива, по нейно предложение Съдът може да наложи санкции още с първото съдебно решение.

Неофициален документ за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на становището се публикува на уебсайта CURIA в деня на обявяването му.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293.

Кадри от представянето на заключението са достъпни на [„Europe by Satellite“](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Поддържайте връзка!



¹ Комисията за упойващите вещества е една от функционалните комисии на Икономическия и социален съвет на ООН (ECOSOC).

² Единна конвенция по упойващите вещества от 1961 г., изменена с Протокола от 1972 г., изменящ Единната конвенция по упойващите вещества от 1961 г., сключена в Ню Йорк на 30 март 1961 г. (Recueil des traités des Nations unies, том 520, № 7515).

³ [Решение \(ЕС\) 2021/3 на Съвета](#) от 23 ноември 2020 година относно позицията, която трябва да се заеме от името на Европейския съюз на подновената шестдесет и трета сесия на Комисията за упойващите вещества по отношение на включването на канабиса и свързани с канабиса вещества в списъците по Единната конвенция по упойващите вещества от 1961 г., изменена с Протокола от 1972 г., и Конвенцията за психотропните вещества от 1971 г.

⁴ Всички държави — членки на Съюза, са страни по Конвенцията по упойващите вещества и Конвенцията за психотропните вещества, докато Съюзът не е страна по тях, тъй като страни по тези конвенции са само държави, но не и международни или регионални организации.

⁵ [Рамково решение 2004/757/ПВР](#) на Съвета от 25 октомври 2004 година за установяване на минималните разпоредби относно съставните елементи на наказуемите деяния и прилаганите наказания в областта на трафика на наркотици.

⁶ [Член 3, параграф 2 ДФЕС.](#)

⁷ Принципът на лоялното сътрудничество е закрепен в [член 4, параграф 3 ДЕС.](#)