



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 24/25

Люксембург, 27 февруари 2025 г.

Заклучение на генералния адвокат по дело C-59/23 P | Австрия/Комисия (Атомна електроцентрала „Paks II“)

Генерален адвокат Medina предлага да се отмени решението на Общия съд, с което се потвърждава решението на Комисията за одобряване на помощта на Унгария за два нови ядрени реактора в Paks

Комисията е трябвало да провери дали прякото възлагане на обществената поръчка за строителство на руско предприятие е съвместимо с правото на Съюза в областта на обществените поръчки

С решение от 6 март 2017 г.¹ Европейската комисия одобрява инвестиционната помощ, която Унгария възнамерява да предостави на държавното предприятие MVM Paks II² за изграждането на два нови ядрени реактора на площадката на атомната електроцентрала Paks, на юг от Будапеща. Тези нови реактори трябва постепенно да заменят четирите съществуващи реактора. MVM Paks II трябва безвъзмездно да стане собственик и оператор на двата нови реактора. Изграждането им трябва да бъде изцяло финансирано от унгарската държава.

Изграждането на новите реактори е възложено чрез пряко възлагане на руското дружество Nizhny Novgorod Engineering³ в съответствие със споразумение между Русия и Унгария за сътрудничество при използването на ядрената енергия за мирни цели. В същото споразумение Русия се задължава да предостави на Унгария държавен заем за финансиране на новите реактори⁴.

Австрия⁵ оспорва решението на Комисията за одобрение⁶ пред Общия съд на Европейския съюз. С решение от 30 ноември 2022 г.⁷ Общият съд отхвърля жалбата. Тогава Австрия⁸ обжалва решението на Общия съд пред Съда.

В заключението си от днес генерален адвокат Laila Medina предлага на Съда да уважи жалбата и да отмени решението на Общия съд.

Според генералния адвокат Австрия основателно твърди, че при преценката на спорната помощ Комисията е трябвало да разгледа въпроса дали прякото възлагане на Nizhny Novgorod Engineering на обществената поръчка за изграждане на новите реактори е съвместимо с разпоредбите на Съюза в областта на обществените поръчки.

Всъщност това възлагане представлява условие на помощта, което е неразривно свързано с нея⁹. Според генералния адвокат такава връзка на неразривна свързаност съществува по отношение на елементи или условия, които са необходими за реализирането на предмета на помощта или за функционирането ѝ, без които предвидената държавна мярка не може да постигне целите, които преследва. В такъв случай при преценката на съвместимостта на дадена държавна помощ с вътрешния пазар Комисията е длъжна да вземе

предвид евентуалното нарушение на разпоредби на правото на Съюза, различни от тези в областта на помощите.

Според генерален адвокат Medina Комисията може да изпълни задължението си да извърши такава проверка като препрати към производство за установяване на неизпълнение на задължения от държава членка, което е образувала срещу съответната държава членка и което е приключила, след като е установила, че не е налице нарушение на релевантните разпоредби, в случая тези относно обществените поръчки. Комисията е направила това при условията на евентуалност в обжалваното решение. Въпреки това, тъй като Комисията се ограничава само до препращане, без да посочи в обжалваното решение съображенията, които са я накарали да заключи, че не е налице нарушение, това решение не е достатъчно мотивирано по този въпрос.

Освен това генералният адвокат счита, че Общият съд не е проверил в достатъчна степен преценката на Комисията за пропорционалността на помощта и че в това отношение обжалваното съдебно решение е опорочено от липсата на мотиви.

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключение на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предлагат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Оттук нататък съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

ЗАБЕЛЕЖКА: Решенията и определенията на Общия съд подлежат на обжалване пред Съда само по правни въпроси. По принцип обжалването няма суспензивно действие. Ако жалбата е допустима и основателна, Съдът отменя акта на Общия съд. Когато фазата на производството позволява това, Съдът може сам да постанови окончателно решение по делото. В противен случай той връща делото на Общия съд, който е обвързан от постановеното от Съда решение по жалбата.

Неофициален документ за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на заключението се публикува на уебсайта CURIA в деня на представянето му.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293.

Кадри от прочитането на заключението могат да се намерят на [„Europe by Satellite“](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Поддържайте връзка!



¹ [Решение \(ЕС\) 2017/2112](#) на Комисията от 6 март 2017 година относно мярка/схема за помощ/държавна помощ SA.38454 - 2015/C (ex 2015/N), която Унгария възнамерява да приложи в подкрепа на изграждането на два нови ядрени реактора в атомната електроцентрала „Paks II“ (наричано по-нататък „обжалваното решение“).

² MVM Paks II Nuclear Power Plant Development Private Company Limited by Shares.

³ Nizhny Novgorod Engineering Company Atomenergoproekt.

⁴ Русия се задължава да предостави механизъм за револвиращ кредит в размер на 10 млрд. евро. Унгария ще предостави допълнителна сума от 2,5 млрд. евро от собствения си бюджет.

⁵ Подкрепяна от Люксембург.

⁶ Комисията е подкрепяна от Унгария, Чешката република, Франция, Полша, Словакия и Обединеното кралство.

⁷ Решение на Общия съд от 30 ноември 2022 г., Австрия/Комисия, [T-101/18](#) (вж. също [ПС № 192/22](#)).

⁸ Винаги подкрепяна от Люксембург. За сметка на това Комисията е подкрепяна от Унгария, Чешката република, Франция и Полша.

⁹ Изборът на Nizhny Novgorod Engineering като предприятие, отговарящо за изграждането на новите реактори, е неразделна част от междуправителственото споразумение и предоставеният от Русия на Унгария заем е свързан с такъв избор.