



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 8/25

Люксембург, 28 януари 2025 г.

Решение на Съда по дело C-253/23 | ASG 2

Обезщетение за вреди, причинени от картел: национална правна уредба, която не допуска колективен иск за събиране на вземания, може да нарушава правото на Съюза

Такъв е случаят, когато националното право не предвижда никакъв друг колективен способ за обединяване на индивидуалните претенции на увредените от картел лица и предявяването на индивидуален иск за обезщетение за вреди е невъзможно или прекомерно трудно

Правото на Съюза предоставя възможност на всяко лице да иска обезщетение за вредите, които е претърпяло вследствие на нарушение на конкурентното право. Всяка държава членка следва да определи реда и условията за упражняване на това право при спазване по-специално на принципа на ефективност. Забраняването на колективен иск за събиране на вземания, предявен от доставчик на правни услуги на основание на права на обезщетение, които са му били прехвърлени от голям брой увредени лица, може да накърни ефективността на правото на Съюза. Такъв е случаят, когато в националното право няма никакъв друг колективен способ за обединяване на индивидуалните претенции и когато предявяването на индивидуален иск за предявяването на това право на обезщетение е невъзможно или прекомерно трудно.

Тридесет и две дъскорезни предприятия, установени в Германия, Белгия и Люксембург, твърдят, че са претърпели вреди поради картел, чрез който провинция Северен Рейн-Вестфалия (Германия) е прилагала най-малко от 28 юни 2005 г. до 30 юни 2019 г. прекомерни цени при продажбата на дървени трупи с произход от посочената провинция на тези дъскорезни предприятия.

Всяко от засегнатите дъскорезни предприятия прехвърля на дружеството ASG 2 правото си на обезщетение за вреди. Като „доставчик на правни услуги“ по смисъла на германското право това дружество сезира германския съд с колективен иск за обезщетение за вреди срещу провинцията. То действа от свое име и на свои разходи, но за сметка на дъскорезниците, срещу заплащане на възнаграждение в случай на успех.

Провинцията оспорва процесуалната легитимация на ASG 2. Тя поддържа, че германското законодателство, както е тълкувано от някои национални съдилища¹, не допуска този доставчик да предяви колективен иск за събиране на вземания в контекста на нарушение на конкурентното право.

Според германския съд колективният иск за събиране на вземания е единственият колективен процесуален механизъм в Германия, който предоставя възможност за ефективно упражняване на правото на обезщетение по дела за картели. Ето защо тази юрисдикция отправя до Съда запитване дали правото на Съюза² допуска тълкуване на национална правна уредба, което възпрепятства увредените от картела лица да предявяват този вид иск.

Съдът припомня, че **правото на Съюза предоставя на всяко увредено от нарушение на конкурентното право лице правото да иска обезщетение в пълен размер**. Иск за обезщетение за вреди може да се

предяви или пряко от лицето, което има това право, или от трето лице, на което това право е прехвърлено.

Правото на Съюза обаче не урежда условията и реда за упражняване на правото на обезщетение за вреди, причинени от нарушение на конкурентното право. Ето защо **всяка държава членка следва да ги определи при спазване по-специално на принципа на ефективност.**

В случая **германският съд е длъжен да провери дали тълкуването на националното право, съгласно което се забранява търсенето на обезщетение за причинени от картел вреди по реда на разглеждания колективен иск, отговаря на изискването за ефективност.** Ако заключи, че i) в германското право няма никакъв друг колективен правен способ, който предоставя възможност да се осигури ефективното упражняване на посоченото право на обезщетение, и че ii) индивидуален иск прави неговото упражняване невъзможно или прекомерно трудно и накърнява ефективната съдебна защита, германският съд трябва да установи, че правото на Съюза е нарушено.

В такъв случай той е длъжен да направи опит да тълкува националните разпоредби в съответствие с правото на Съюза. Ако тълкуването в съответствие с него не е възможно, **германският съд трябва да остави без приложение националните разпоредби, които забраняват въпросния колективен иск за събиране на индивидуални вземания за обезщетение.**

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки в рамките на отнесен до тях спор да се обърнат към Съда с въпрос за тълкуването на правото на Съюза или за валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. По него следва да се произнесе националната юрисдикция в съответствие с акта на Съда. Актът на Съда обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ за медиите, който не обвързва Съда

[Пълният текст на съдебното решение и евентуално резюмето му](#) се публикуват на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293.

Кадри от обявяването на решението могат да се намерят на [„Europe by Satellite“](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Поддържайте връзка!



¹ Германският Федерален върховен съд допуска колективния иск за събиране на вземания в различни области на правото, по-специално в областта на наемните правоотношения и в случаите на претенции, основани на права на пътниците във въздушния транспорт. Посоченият съд обаче все още не е имал възможност да се произнесе в специфичния контекст на обезщетяването на вреди, причинени от картел. Някои низшестоящи съдилища обаче не допускат този иск.

² Член 101 ДФЕС и [Директива 2014/104/ЕС](#) на Европейския парламент и на Съвета от 26 ноември 2014 година относно някои правила за уреждане на искове за обезщетение за вреди по националното право за нарушения на разпоредбите на правото на държавите членки и на Европейския съюз в областта на конкуренцията.