



## ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 202/24

Люксембург, 19 декември 2024 г.

Решение на Съда по дело C-295/23 | Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft

### Участието на чисто финансов инвеститор в адвокатско дружество може да бъде забранено

*Такава забрана е оправдана, за да се гарантира независимостта на адвокатите*

Държава членка може да забрани участието на чисто финансови инвеститори в капитала на адвокатско дружество. Такова ограничение на свободата на установяване и на свободното движение на капитали е оправдано от целта да се гарантира, че адвокатите могат да упражняват професията си независимо и в съответствие с професионалните и етичните си задължения.

Германското адвокатско дружество Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft оспорва пред Съда на адвокатурата на Бавария (Германия) решение на Адвокатска колегия Мюнхен от 9 ноември 2021 г., с което вписването на това дружество в тази колегия е заличено, тъй като австрийско дружество с ограничена отговорност е придобило дружествени дялове<sup>1</sup> с чисто финансови цели. Всъщност съгласно приложимата тогава германска правна уредба само адвокатите, както и лицата, упражняващи някои свободни професии, могат да станат съдружници в адвокатско дружество<sup>2</sup>.

Съдът на адвокатурата на Бавария отправя запитване до Съда относно съвместимостта на тази правна уредба с правото на Съюза.

Съдът отговаря, че **правото на Съюза** и по-конкретно свободното движение на капитали и Директивата относно услугите<sup>3</sup>, конкретизираща свободата на установяване, **допускат** национална правна уредба, която забранява дружествени дялове от адвокатско дружество да бъдат прехвърлени на чисто финансов инвеститор<sup>4</sup>, и която предвижда заличаване на вписването на дружеството в адвокатската колегия в случай на нарушение на тази правна уредба.

Това ограничение на свободата на установяване и на свободното движение на капитали е оправдано от наложителни причини, свързани с обществения интерес. Всъщност държавите членки имат право да считат, че адвокат няма да може да упражнява професията си независимо и в съответствие с професионалните и етичните си задължения, ако е част от дружество, някои от съдружниците на което са лица, действащи като чисто финансови инвеститори, без да упражняват адвокатска професия или друга професия, за която се прилагат сравними правила. Такова ограничение не надхвърля необходимото за постигане на преследваната цел.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки в рамките на отнесен до тях спор да се обърнат към Съда с въпрос за тълкуването на правото на Съюза или за валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. По него следва да се произнесе националната юрисдикция в съответствие с акта на Съда. Актът на Съда обвързва по същия начин

останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст на съдебното решение и евентуално резюмето му](#) се публикуват на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова [☎\(+352\) 4303 4293](tel:+35243034293)

Кадри от обявяването на решението могат да се намерят на „[Europe by Satellite](#)“ [☎\(+32\) 2 2964106](tel:+3222964106)

Поддържайте връзка!



<sup>1</sup> По-конкретно 51 от 100-те дружествени дяла.

<sup>2</sup> С изменение на Федералния закон за адвокатурата, влязло в сила на 1 август 2022 г., тази възможност е разширена и за лицата, упражняващи други свободни професии.

<sup>3</sup> [Директива 2006/123/ЕО](#) на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година относно услугите на вътрешния пазар.

<sup>4</sup> Който няма намерение да упражнява в това дружество определена професионална дейност.