



## ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 95/24

Люксембург, 6 юни 2024 г.

Решение на Съда по дело C-547/22 | INGSTEEL

### Обществени поръчки: незаконосъобразно отстранен от процедура за възлагане на обществена поръчка оферент може да претендира обезщетение за загуба на възможност

През 2013 г. словашката футболна асоциация изключва консорциум, част от който е предприятието INGSTEEL, от процедура за възлагане на обществена поръчка за реконструкция, модернизация и изграждане на 16 футболни стадиона. Консорциумът е изключен, тъй като не отговаря на посочените в обявлението за поръчката изисквания, отнасящи се по-специално до неговото икономическо и финансово състояние. След като отправя във връзка с това преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз<sup>1</sup>, словашкият Върховен съд отменя изключването.

Междувременно процедурата за възлагане на обществена поръчка приключва със сключването на рамков договор с единствения останал оферент. При тези обстоятелства INGSTEEL предявява пред Районен съд Братислава II (Словакия) иск за обезщетение за вредите, които твърди, че е претърпяло поради изключването на консорциума от процедурата. Тази юрисдикция иска от Съда да установи дали Директивата относно процедурите по обжалване в областта на обществените поръчки<sup>2</sup> допуска словашката национална правна уредба или практика, която, изглежда, изключва възможността незаконосъобразно отстранен от процедура за възлагане на обществена поръчка оферент да получи обезщетение за вредите, претърпени поради загубата на възможност да участва в тази процедура с цел да получи обществената поръчка.

Съдът констатира, че Директивата изисква от държавите членки да предоставят обезщетение на лицата, на които е нанесена вреда вследствие на нарушение на правото на Съюза в областта на възлагането на обществени поръчки. При липсата на разграничение между различните категории вреди обаче, Директивата **се отнася до всички видове вреди**, които тези лица са претърпели, **включително вредите, произтичащи от загубата на възможност** да участват в процедурата за възлагане на обществената поръчка. В това отношение Съдът припомня, че макар една вреда да може да бъде причинена от самото неполучаване на дадена обществена поръчка и да се материализира под формата на пропуснати ползи, незаконосъобразно отстраненият оферент може да претърпи и отделна вреда, която се изразява в загуба на възможност да участва в съответната процедура за възлагане на обществена поръчка с цел да получи поръчката.

Следователно Директивата не допуска национална правна уредба или практика, която изключва по принцип възможността незаконосъобразно отстранен от процедура за възлагане на обществена поръчка оферент да получи обезщетение за вредите, претърпени поради загубата на възможност да участва в тази процедура с цел да получи поръчката.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки в рамките на отнесен до тях спор да се обърнат към Съда с въпрос за тълкуването на правото на Съюза или за валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. По него следва да се произнесе националната юрисдикция в съответствие с акта на Съда. Актът на Съда обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ за медиите, който не обвързва Съда

[Пълният текст на съдебното решение и евентуално резюмето му](#) се публикуват на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Нанчо Нанчев ☎ (+352) 4303 2083.

Кадри от обявяването на решението могат да се намерят на [„Europe by Satellite“](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Поддържайте връзка!



<sup>1</sup> Вж. решение от 13 юли 2017 г., *Ingsteel и Metrostav*, [C-76/16](#).

<sup>2</sup> [Директива 89/665/ЕИО](#) на Съвета от 21 декември 1989 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби, отнасящи се до прилагането на производства по обжалване при възлагането на обществени поръчки за доставки и за строителство.