



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 201/23

Люксембург, 21 декември 2023 г.

Решение на Съда по съединени дела C-38/21, C-47/21 и C-232/21 | BMW Bank и др.

Потребител, който сключва договор за лизинг на моторно превозно средство без задължение за закупуване, няма право на отказ от договора

За разлика от това потребител, сключил договор за кредит за закупуване на моторно превозно средство, който не е бил надлежно информиран за правата и задълженията си, може по всяко време да се откаже от договора, при положение, че не му е предоставена пълна и вярна информация и при условие че този отказ бъде направен преди договорът да е изпълнен изцяло

Съдът прави уточнения относно правата на потребителите при договор за лизинг на моторно превозно средство и договор за кредит за закупуване на моторно превозно средство. При договор за лизинг на моторно превозно средство без задължение за закупуване правото на Съюза не предоставя на потребителя право на отказ от договора. За разлика от това, при договор за кредит, сключен за закупуване на моторно превозно средство, потребителят може да упражни правото си на отказ по всяко време и това не представлява злоупотреба, при положение че не е получил пълна и вярна информация относно правата и задълженията си и че договорът е в процес на изпълнение, тоест по принцип преди последната погасителна вноска.

Няколко потребители твърдят пред Областен съд Равенсбург (Германия), че са се отказали валидно от договор за лизинг или от договори за кредит, сключени с банки, свързани с производители на моторни превозни средства (BMW Bank, Volkswagen Bank и Audi Bank). Тези договори са съответно за лизинг на моторно превозно средство без задължение за закупуване и за финансиране на закупуването на употребявано моторно превозно средство.

В случая с договора за лизинг потребителят е отишъл при търговец на автомобили, оправомощен да дава информация за договора, който впоследствие е бил сключен директно между потребителя и банката чрез средство за комуникация от разстояние. В случая с договорите за кредит търговците на автомобили са действали като посредници на банките.

Всички тези потребители са се отказали няколко месеца или дори няколко години след сключването на договора, а един от тях е упражнил правото си на отказ след пълното погасяване на кредита. Според потребителите 14-дневният срок за отказ, предвиден в правото на Съюза, не е започнал да тече, тъй като те не са били надлежно информирани за правата и задълженията си при сключването на договора. Що се отнася до банките, те твърдят, че при всички положения отказът след толкова дълъг период от време трябва да се квалифицира като злоупотреба.

Областен съд Равенсбург отправя до Съда запитване в този смисъл.

Съдът постановява, че правото на Съюза¹²³ **не предоставя на потребител, който сключва договор за лизинг на моторно превозно средство, което е поръчано с избраните от него спецификации, право**

на отказ, когато договорът предвижда, че той няма задължение да закупи моторното превозно средство след изтичане на срока на лизинга. Това важи дори когато договорът е сключен от разстояние или извън търговския обект.

Що се отнася до **договорите за кредит**⁴, Съдът приема, че **предвиденият в тези договори 14-дневен срок за отказ не започва да тече, ако информацията, която търговецът трябва да предостави при сключването на договора, е дотолкова непълна или невярна, че това е оказало отражение върху преценката на потребителя относно обхвата на неговите права и задължения и върху решението му да сключи договора.** В този случай **упражняването на правото на отказ след изтичането на 14 дни в никакъв случай не може да се счита за злоупотреба, дори да се извършва дълго време след сключването на договора.** Съдът обаче уточнява, че **ако договорът за кредит е изцяло изпълнен, потребителят вече не може да упражни правото си на отказ.**

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки в рамките на отнесен до тях спор да се обърнат към Съда с въпрос за тълкуването на правото на Съюза или за валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. По него следва да се произнесе националната юрисдикция в съответствие с акта на Съда. Актът на Съда обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ за медиите, който не обвързва Съда

[Пълният текст и евентуално резюмето](#) на съдебното решение се публикуват на уебсайта CURIA в деня на обявяването му.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293

Кадри от обявяването на решението могат да се намерят на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Поддържайте връзка!



¹ [Директива 2002/65/ЕА](#) на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2002 година относно дистанционна търговия на потребителски финансови услуги. Всъщност договор за лизинг без задължение за закупуване се приравнява по-скоро на договор за наем и следователно не се отнася до финансова услуга по смисъла на Директивата.

² [Директива 2008/48/ЕО](#) на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2008 година относно договорите за потребителски кредити. Всъщност тази директива не се прилага към договор за лизинг без задължение за закупуване.

³ [Директива 2011/83/ЕС](#) на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно правата на потребителите. Всъщност договор за лизинг, който е сключен за определен период от време и отговаря на избраните от потребителя спецификации, попада в обхвата на изключението от правото на отказ, което има за цел да защити търговеца от риска да не може да отново да даде на лизинг това превозно средство без да понесе значителна финансова вреда.

⁴ По смисъла на Директива 2008/48.