



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 123/23

Люксембург, 13 юли 2023 г.

Заклучение на генералния адвокат по дело C-261/22 P | GN (Основание за отказ, което се базира на висшия интерес на детето)

Генерален адвокат Šarpetá: изпълнението на европейска заповед за арест, издадена спрямо майка на малки деца, може да бъде отказано, ако това е във висшия интерес на детето

Такъв отказ е възможен само ако след като е използвал механизма за обмен на информация, изпълняващият орган не разполага с достатъчно информация, която да му позволи да бъде абсолютно сигурен, че изпълнението на ЕЗА няма да бъде в разрез с висшия интерес на детето

Белгийски съдебен орган издава европейска заповед за арест („ЕЗА“) срещу жена за изпълнение на наказание лишаване от свобода за срок от пет години. Няколко месеца по-късно тя е арестувана в Болоня, Италия. Към момента на ареста нейният ненавършил пълнолетие син е живеел с нея, поради което задържането под стража е било заменено с домашен арест, за да се позволи на детето да бъде с майката. Апелативен съд Болоня отправя искане за получаване на информация от белгийския съдебен орган относно реда и условията за изпълнение на присъдата в Белгия спрямо майки, които живеят с ненавършили пълнолетие деца. След като не получава отговор, посоченият съд отказва предаването.

Върховният касационен съд на Италия, който разглежда протеста и касационната жалба срещу решението, с което се отказва предаването, иска Съдът да отговори **дали е възможно да се откаже или да се отложи изпълнението на ЕЗА ако лицето, чието предаване се иска, е майка, която живее с ненавършилите си пълнолетие деца, когато предаването носи риск от нарушаване на основното право на семеен живот или висшия интерес на детето.**

В заключението си генерален адвокат Tamara Šarpetá посочва, че механизмът на ЕЗА почива на презумпцията, че държавите членки зачитат основните права. Тази презумпция може да се постави под въпрос само ако изпълняващият орган разполага с информация за системни или общи недостатъци при гарантиране правото на семеен живот на лишените от свобода в издаващата държава. **Тъй като в настоящия случай липсват данни за системни недостатъци при гарантиране на правото на семеен живот на лишените от свобода в Белгия, генералният адвокат счита, че изпълняващият орган не може да откаже да изпълни ЕЗА на основание евентуално нарушение на правото на осъдената жена на семеен живот.**

Другото лице (или лица, тъй като се упоменава, че междувременно осъдената жена е родила второ дете), чийто основни права се разглеждат в настоящия случай, са децата на тази жена. Хартата на основните права на Европейския съюз защитава висшия интерес на детето. Децата, които са засегнати по делото, са потенциални косвени жертви на изпълнението на ЕЗА, следователно решението дали да се изпълни ЕЗА може да бъде повлияно от грижата за висшия интерес на детето. Все пак възможното неизпълнение на ЕЗА с

цел защита на тези интереси не поставя въпрос относно взаимното доверие, а по-скоро въпрос за намиране на разрешение, което удовлетворява висшия интерес на съответното дете.

Според генерален адвокат Рамковото решение за ЕЗА по принцип допуска да се откаже изпълнение на ЕЗА, издадена спрямо майка на малки деца, ако това е във висшия интерес на детето. Такъв отказ е възможен само ако след като е установил конкретното положение на детето и е използвал установения в Рамковото решение за ЕЗА механизъм за обмен на информация между издаващия съдебен орган и изпълняващия съдебен орган, последният не получи достатъчно информация, която да му позволи да бъде абсолютно сигурен, че изпълнението на ЕЗА няма да навреди на висшия интерес на детето.

Генералният адвокат добавя, че с цел да се избегне безнаказаността, факултативното основание за неизпълнение съгласно член 4, точка 6 от Рамковото решение за ЕЗА (който позволява на изпълняващата държава да не предаде съответното лице, ако поеме изпълнението на присъдата) може да се превърне в задължение за изпълняващия съдебен орган за целите на защитата на висшия интерес на детето. Позоваването на член 4, точка 6 от Рамковото решение за ЕЗА може да бъде най-доброто разрешение, ако поради каквато и да е причина, свързана със съответното дете, би било в негов най-добър интерес да не напуска изпълняващата държава членка, но в същото време е важно то да запази близки и редовни отношения с майка си.

Според генералния адвокат в настоящия случай не може да се приложи временно отлагане на предаването съгласно член 23, параграф 4 от Рамковото решение за ЕЗА, тъй като то е възможно само за лицето, чието предаване се иска, поради сериозни причини от хуманитарно естество, например когато явно са застрашени животът или здравето на това лице.

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключение на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предложат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда

[Пълният текст](#) на заключението е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293

Кадри от прочитането на заключението са достъпни на „ [Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106

Поддържайте връзка!

