



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 105/23

Люксембург, 21 юни 2023 г.

Решение на Общия съд по дело T-628/22 | Repasi/Комисия

Таксономия: Общият съд отхвърля като недопустима жалба от член на Европейския парламент срещу регламент на Комисията относно устойчивостта на някои икономически дейности, свързани с изкопаемите газови горива и с ядрената енергия

За разлика от Европейския парламент, отделните му членове не могат да оспорят такъв акт

На 18 юни 2020 г. Европейският парламент и Съветът на Европейския съюз приемат Регламент 2020/852 за създаване на рамка за улесняване на устойчивите инвестиции¹. Този регламент установява критериите, въз основа на които може да се определи дали с оглед на екологичните цели, които определя, дадена икономическа дейност следва се счита за екологично устойчива. Една от тези цели е смекчаването на изменението на климата². Съгласно посочения акт преходните икономически дейности, а именно тези дейности, за които няма осъществими от технологична и икономическа гледна точка нисковъглеродни алтернативи, допринасят съществено за смекчаването на изменението на климата, ако водят до климатична неутралност и ако отговарят на определени критерии.

В този контекст Европейската комисия приема Делегиран регламент 2022/1214³, с който се установяват технически критерии за проверка с цел определяне на условията, при които някои икономически дейности, свързани с изкопаемите газови горива и с ядрената енергия, се считат за преходни дейности с потенциал да допринесат по-специално за постигане на целта за смекчаване на изменението на климата.

Считайки, че Комисията е превишила предоставените ѝ правомощия за приемане на делегирани актове, г-н René Repasi, член на Европейския парламент, предявява пред Общия съд жалба за отмяна на този регламент, тъй като според него той нарушава законодателните правомощия на Парламента и правата му на член на Парламента.

В определението си **Общият съд за първи път се произнася по процесуалната легитимация на член на Парламента за обжалване на делегиран регламент на Комисията, като отхвърля жалбата като недопустима.**

Съображения на Общия съд

¹ Регламент (ЕС) 2020/852 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2020 година за създаване на рамка за улесняване на устойчивите инвестиции и за изменение на Регламент (ЕС) 2019/2088 (ОВ L 198, 2020 г., стр. 13).

² Членове 3 и 9 от Регламент 2020/852.

³ Делегиран регламент (ЕС) 2022/1214 на Комисията от 9 март 2022 година за изменение на Делегиран регламент (ЕС) 2021/2139 по отношение на икономическите дейности в някои сектори на енергетиката и на Делегиран регламент (ЕС) 2021/2178 по отношение на специфичното публично оповестяване на информация за тези икономически дейности (ОВ L 188, 2022 г., стр. 1).

Най-напред Общият съд припомня, че съгласно член 263, четвърта алинея ДФЕС всяко физическо или юридическо лице може да подаде жалба срещу решенията, които са адресирани до него или които го засягат пряко и лично, както и срещу подзаконови актове, които го засягат пряко и които не включват мерки за изпълнение. За да се счита частноправен субект за пряко засегнат от акт, трябва кумулативно да са изпълнени два критерия. Оспорената мярка трябва, от една страна, пряко да поражда последици за правното положение на този субект, а от друга страна — да не оставя никакво право на преценка на адресатите, на които е възложено изпълнението ѝ.

Що се отнася до качеството на жалбоподателя да оспори Делегиран регламент 2022/1214, вярно е наистина, че съгласно съдебната практика акт на Парламента, който засяга условията за упражняване на парламентарните задължения на неговите членове, представлява акт, който пряко засяга правното им положение. Общият съд обаче уточнява, че тази съдебна практика се отнася до вътрешните организационни мерки на Парламента, които пряко засягат членовете му, но че не е приложима към разглеждания случай, тъй като твърдяното накърняване на законодателните правомощия на Парламента би могло само непряко да засегне правата им. Всъщност **всички права на жалбоподателя, свързани с упражняването на законодателните правомощия на Парламента**, като например правото на участие в редовна законодателна процедура, правото на спазване на разпоредбите относно компетентността и процедурата, правото да се защитават демократичните правомощия на Парламента, както и правата на глас, на инициатива и на участие с цел оказване на политическо влияние, **могат да се упражняват само в рамките на вътрешните процедури на Парламента и следователно не могат да се считат за пряко засегнати с приемането на Делегиран регламент 2022/1214.**

В това отношение Общият съд добавя, че **посоченият извод не може да се обори чрез позоваване на принципите на представителната демокрация и на правовата държава**, на които жалбоподателят основава искането си за признаване на процесуалната му легитимация, както **и чрез позоваване на защитата на институционалното равновесие и на правото на правна защита на малцинството, тъй като спазването на тези принципи се гарантира от правото на Парламента да обжалва актовете на правото на Съюза**. Същото важи и за доводите на жалбоподателя, че членовете на Парламента трябва да се считат за пряко засегнати от актове, с които се накърняват правилата за компетентност, основните разпоредби относно законодателната процедура или актове, представляващи злоупотреба с власт.

С оглед на тези съображения Общият съд заключава, че жалбоподателят няма процесуална легитимация, тъй като не е пряко засегнат от Делегиран регламент 2022/1214.

ЗАБЕЛЕЖКА: Жалбата за отмяна цели да бъдат отменени актове на институциите на Съюза, които противоречат на правото на Съюза. При определени условия държавите членки, европейските институции и частноправните субекти могат да сезират Съда или Общия съд с жалба за отмяна. Ако жалбата е основателна, актът се отменя. Съответната институция трябва да отстрани евентуалната празнота в правото, създадена с отмяната на акта.

ЗАБЕЛЕЖКА: Решенията или определенията на Общия съд подлежат на обжалване пред Съда, което се ограничава само до правни въпроси. По принцип обжалването няма суспензивно действие. Ако жалбата е допустима и основателна, Съдът отменя решението на Общия съд. Когато фазата на производството позволява това, Съдът може сам да постанови окончателно решение по делото. В противен случай той връща делото на Общия съд, който е обвързан с решението, постановено от Съда в рамките на обжалването.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Общия съд.

[Пълният текст](#) на определението е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293

Поддържайте връзка!

