



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 57/23

Люксембург, 30 март 2023 г.

Заклучение на генералния адвокат по дело C-106/22 | Xella Magyarország

Генерален адвокат Ѓарета: Правото на Съюза по принцип не изключва национална правна уредба, която допуска скрининг на директни чужди инвестиции с произход от трети държави, дори да са направени чрез установено в Съюза дружество

Подобна национална правна уредба попада в обхвата на Регламента за скрининг на ПЧИ¹ и поради това трябва да гарантира, че индивидуалните скринингови решения са обосновани и съответстват на изискванията за пропорционалност, както се изисква от разпоредбите на Договора относно свободното движение на капитали и свободата на установяване

През 2021 г. унгарският министър на иновациите и технологиите блокира придобиването на унгарско дружество от друго унгарско дружество. Първото дружество е собственик на кариера за добив на пясък, глина и чакъл. В решението си министърът посочва, че би било в противоречие с унгарските национални интереси, включващи сигурността на доставката на тези суровини, да се позволи на дружество, чийто непряк собственик е дружество от трета държава (Бермуда) да придобие контрола върху такова „стратегическо“ дружество.

За да се произнесе относно валидността на решението на министъра да предотврати придобиването Fővárosi Törvényszék (Градски съд Будапеща, Унгария) по същество задава въпроса дали правото на Съюза позволява на Унгария да въведе правна уредба, която ограничава преките чуждестранни инвестиции в установени в Съюза дружества, ако такива инвестиции са направени чрез друго установено в Съюза дружество.

В становището си с днешна дата генерален адвокат Tamara Ѓарета счита, първо, че **преките чуждестранни инвестиции с произход от трети държави попадат в обхвата на Регламента за скрининг на ПЧИ**. Този регламент **обхваща инвестиции от всякакъв вид, чрез които инвеститорът от трета държава придобива ефективно участие в или контрол върху дружество от Съюза**. Това включва и **инвестиция, чрез която инвеститор от трета държава непряко придобива контрол върху дружество от Съюза чрез придобиване на дружество от Съюза от страна на друго дружество от Съюза, което е собственост на това дружество от трета държава**.

Такава инвестиция попада в обхвата на член 207 ДФЕС и така в обхвата на **изключителната компетентност на Съюза** в областта на общата търговска политика. Ето защо **Регламентът за скрининг на ПЧИ, който дава възможност на държавите членки да приемат механизми за скрининг, следва**

¹ Регламент (ЕС) 2019/452 на Европейския парламент и на Съвета от 19 март 2019 година за създаване на рамка за скрининг на преки чуждестранни инвестиции в Съюза (ОВ L 79I, 2019 г., стр. 1).

да се разглежда като „делегиращ“ обратно компетентност на държавите членки в област, в която те са я изгубили с влизането в сила на Договора от Лисабон.

Второ, позволените от Регламента за скрининг на ПЧИ **национални механизми за скрининг трябва също да съответстват на правилата на вътрешния пазар**. Ето защо националната правна уредба трябва да задължава органите, които отговарят за приемането на индивидуалните скринингови решения, да посочват **легитимни причини** за ограничаване на капиталовите потоци. От Регламента за скрининг на ПЧИ следва, че **ограниченията на движението на капитали може да се обоснове само със съображения, свързани със сигурността и обществения ред**. Такива съображения могат да се изтъкват **само в случай на действителна и достатъчно сериозна заплаха, която засяга основен обществен интерес**. На следващо място, всяка мярка, ограничаваща капиталовите потоци, трябва да бъде **пропорционална** на преследваната с нея цел.

При анализа на обосновката на разглежданото в настоящия случай вето на министъра генералният адвокат признава, че **осигуряването на доставките на някои суровини може в условията на криза да оправдае ограничаването на пряка чужда инвестиция** по съображения, свързани с обществения ред (или обществената сигурност). **Тези причини могат дори да обосноват ограничения на движението на капитали от трети държави, които иначе не могат да бъдат допуснати в рамките на вътрешния пазар**.

За да се произнесе по валидността на решението, с което се забранява разглежданата по това дело сделка, националната юрисдикция трябва да прецени дали унгарският министър на иновациите и технологиите е обяснил в достатъчна степен защо непряката чуждестранна собственост на разглежданата кариера представлява действителна и достатъчно сериозна заплаха за сигурността на доставките на чакъл, пясък и глина в Унгария и дали сигурността на тези доставки не е могла да бъде постигната с по-малко ограничителни мерки.

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключение на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предложат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда

[Пълният текст](#) на заключението е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293

Поддържайте връзка!

