



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 26/23

Люксембург, 15 февруари 2023 г.

Решения на Общия съд по дела T-606/20 и T-607/20 | Austrian Power Grid и др./ACER

Общият съд потвърждава засилените правомощия на Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество между регулаторите на енергия (ACER) да взема индивидуални решения по трансгранични въпроси

Така ACER има право да променя предложенията на операторите на преносни системи, за да осигури съответствието им с правото на Съюза в областта на енергетиката, без да е обвързана с евентуалните въпроси, по които компетентните национални регулаторни органи са постигнали съгласие

Регламент 2017/2195 на Европейската комисия за установяване на насоки за електроенергийното балансиране¹ предвижда създаването на няколко европейски платформи за обмен на балансираща енергия. Сред тях са, от една страна, европейската платформа за обмен на балансираща енергия от автоматично задействаните резерви за вторично регулиране на честотата (наричана по-нататък „платформата aFRR“), и от друга страна, европейската платформа за обмен на балансираща енергия от ръчно задействаните резерви за вторично регулиране на честотата (наричана по-нататък „платформата mFRR“)².

В съответствие с процедурата, предвидена в Регламент 2017/2195³, всички оператори на преносни системи (наричани по-нататък „ОПС“) представят за одобрение от националните регулаторни органи (наричани по-нататък „НРО“) ⁴ общи предложения за методика за създаване на платформата aFRR и на платформата mFRR.

След съвместно искане на НРО Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество между регулаторите на енергия (наричана по-нататък „ACER“) се произнася, съгласно същия регламент ⁵, по тези предложения, променени след обменената информация и консултациите, състояли се между нея, НРО и ОПС. Така ACER приема две решения — едното относно методиката aFRR, а другото — относно методиката mFRR (наричани по-нататък „решенията на ACER“), към които са приложени въпросните методики, изменени и одобрени от тази агенция.

Austrian Power Grid, ČEPS, a.s., Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., Red Eléctrica de España SA, RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV и TenneT TSO GmbH подават жалби ⁶ срещу тези

¹ Регламент (ЕС) 2017/2195 на Комисията от 23 ноември 2017 година за установяване на насоки за електроенергийното балансиране (ОВ L 312, 2017 г., стр. 6).

² Съответно, членове 20 и 21 от Регламент 2017/2195.

³ Член 20, параграф 1 и член 21, параграф 1 от Регламент 2017/2195.

⁴ Член 5, параграф 1 и параграф 2, буква а) от Регламент 2017/2195.

⁵ Член 5, параграф 7 от Регламент 2017/2195.

⁶ Съгласно член 28 от Регламент (ЕС) 2019/942 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юни 2019 година за създаване на Агенция на Европейския съюз за сътрудничество между регулаторите на енергия (ОВ L 158, 2019 г., стр. 22).

решения пред апелативния съвет на ACER (наричан по-нататък „апелативният съвет“). Тъй като жалбите им са отхвърлени, те сезират Общия съд с две жалби за отмяна на решенията на апелативния съвет, доколкото се отнасят до тях, на някои разпоредби от решенията на ACER, както и на приложенияте към тях методики.

Последните жалби са отхвърлени от втори разширен състав на Общия съд, който по този повод се произнася, от една страна, по разпределението на правомощията между ACER и НРО в контекста на приемането на методиките aFRR и mFRR, и от друга страна, по функциите, необходими за експлоатацията на платформите aFRR и mFRR на основание Регламент 2017/2195.

Съображения на Общия съд

В самото начало Общият съд обявява за недопустими жалбите, доколкото с тях се иска отмяна на решенията на ACER и техните приложения. В това отношение той отбелязва, че съгласно член 263, пета алинея ДФЕС и акта за създаване на ACER — а именно Регламент 2019/942⁷ — като непривилегировани страни⁸ жалбоподателите могат единствено да искат от Общия съд отмяна на решенията, приети от апелативния съвет, но не и на решенията на ACER и техните приложения. Ето защо в настоящото дело Общият съд се ограничава до контрол за законосъобразност на решенията на апелативния съвет, по-специално доколкото те потвърждават изцяло решенията на ACER и приложенияте към тях методики aFRR и mFRR.

В съответствие с направеното по-горе уточнение Общият съд продължава анализа си по същество. На първо място, той отхвърля доводите на жалбоподателите, че апелативният съвет е допуснал грешка при прилагане на правото, тъй като в обжалваното решение не е констатирал, че с приемането на разглежданите решения ACER е превишила пределите на своята компетентност.

По този въпрос Общият съд отбелязва, че съгласно член 6, параграф 10 от Регламент 2019/942 и член 5, параграф 7 от Регламент 2017/2195 — приложими към момента, в който апелативният съвет е приел решенията — ACER е компетентна да се произнесе или да приеме индивидуални решения по регулаторни въпроси или проблеми, които оказват въздействие върху трансграничната търговия или върху сигурността на трансгранична система, каквито са методиките aFRR и mFRR, когато, както е в случая, НРО са отправили до агенцията съвместно искане в този смисъл. Според Общия съд от тези разпоредби не личи компетентността на ACER да е ограничена само до въпросите, по които съответните органи спорят.

Това граматическо тълкуване се потвърждава от контекста и целите на правната уредба, от която тези разпоредби са част. В това отношение от обяснителния меморандум на предложенията за Регламент 2019/942 и приложимия по-рано Регламент 713/2009⁹ следва ясно изразената воля на законодателя на Съюза да направи по-ефикасно и по-бързо вземането на решения по трансгранични въпроси, чрез засилване на правомощията на ACER за вземане на индивидуални решения, което да бъде съвместимо със запазването на централната роля на НРО в областта на енергийната регулация, в съответствие с принципите на субсидиарност и на пропорционалност. Освен това от преамбюла на Регламент 2019/942¹⁰ следва, че ACER е създадена, за да запълни празнотите в регулирането на равнището на Съюза и да допринесе за ефективното функциониране на вътрешните пазари на електроенергия и природен газ.

При това положение целта и контекстът, в който се вписват релевантните разпоредби на Регламент 2019/942 и Регламент 2017/2195, както и конкретните обстоятелства по настоящия случай потвърждават, че при съвместно искане на НРО в този смисъл ACER е оправомощена да се произнася по разработването на

⁷ Съображение 34, член 28, параграф 1 и член 29 от Регламент 2019/942.

⁸ Привилегировани са страните, посочени в член 19, първа и втора алинея от Статута на Съда, а именно, държавите членки, институциите на Съюза, държавите, различни от държавите членки, страни по Споразумението за Европейското икономическо пространство, а също и Надзорният орган на ЕАСТ, упоменат в това споразумение.

⁹ Регламент (ЕО) № 713/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година за създаване на Агенция за сътрудничество между регулаторите на енергия (ОВ L 211, 2009 г., стр. 1).

¹⁰ Съображение 10 от Регламент 2019/942, по-рано съображение 5 от Регламент № 713/2009.

методиките aFRR и mFRR. Освен това, доколкото на ACER са предоставени собствени правомощия да взема решения, за да може да изпълнява независимо и ефикасно регулаторните си функции, тази агенция има право да променя предложенията на ОПС, за да осигури съответствието им с енергийното право на Съюза, без да е обвързана с евентуалните въпроси, по които компетентните НРО са постигнали съгласие.

От това следва, че апелативният съвет на ACER не е допуснал грешка при прилагане на правото, като е потвърдил компетентността на ACER да се произнася по въпроси от методиките aFRR и mFRR, по които НРО са постигнали съгласие.

На второ място, Общият съд отхвърля оплакванията на жалбоподателите, че апелативният съвет е допуснал грешка при прилагане на правото, тъй като констатирал, че включването на функцията по управление на преносната способност сред функциите, необходими за експлоатацията на платформите aFRR и mFRR, не е наложено на ОПС от ACER, а произтича пряко от прилагането на Регламент 2017/2195.

В самото начало Общият съд уточнява, че това включване е от решаващо значение при преценката дали разработените от ОПС предложения трябва да отговарят на допълнителните изисквания, предвидени в Регламент 2017/2195¹¹, когато, както в настоящия случай, ОПС възнамеряват да определят няколко организации, които да изпълняват различните необходими функции. В това отношение, в съответствие с посочения регламент той отбелязва, че представените от ОПС предложения за методики трябва да включват определението на функциите или звената, които са необходими за експлоатацията на платформите aFRR и mFRR¹². Макар от Регламент 2017/2195 да следва, че тези платформи се състоят най-малко от функция по оптимизиране на задействането и функция по уреждането на отношенията между ОПС¹³, не е изключена възможността друга функция, каквото е управлението на преносната способност, също да се счита за необходима за експлоатацията на тези платформи, по-конкретно ако добавянето ѝ изглежда необходимо, за да се осигури представен по-общо проект на тази платформа, който отговаря на общите принципи за управлението и стопанските процедури.

Тълкуване на понятието „функция, необходима за експлоатацията на платформите aFRR и mFRR“ с оглед на контекста и целите, преследвани с Регламент 2017/2195, предполага, че това е функция, която както от техническа, така и от правна гледна точка изглежда необходима за ефективното и сигурно създаване и експлоатиране на тези платформи.

Според Общия съд обаче функцията по управление на преносната способност отговаря на такова условие за необходимост. Всъщност, от правна гледна точка Регламент 2017/2195 задължава ОПС постоянно да обновяват данните за разполагаемостта на междузоновата преносна способност, за целите на обмена на балансираща енергия или за извършване на процедурата по уравниване на дисбалансите. От техническа гледна точка, както е видно от разработените в случая предложения за методики aFRR и mFRR, постоянното обновяване на данните за тази преносна способност — което е в основата на функцията по управление на преносната способност — е основен компонент на функцията по оптимизиране на задействането. Впрочем функцията по управление на преносната способност е добавена от самите ОПС към платформите, за да отговорят на изискванията по отношение на ефективност и сигурност на представения по-общо проект на тези платформи, предвидени в Регламент 2017/2195.

Решенията на апелативния съвет са потвърдени с оглед по-специално на изложените по-горе съображения.

ЗАБЕЛЕЖКА: Жалбата за отмяна цели да бъдат отменени актове на институциите на Съюза, които противоречат на правото на Съюза. При определени условия държавите членки, европейските институции и

¹¹ Член 20, параграф 3, буква д), подточки i)–iii) и член 21, параграф 3, буква д), подточки i)–iii) от Регламент 2017/2195.

¹² Член 20, параграф 3, буква в) и член 21, параграф 3, буква в) от Регламент 2017/2195.

¹³ Член 20, параграф 2 и член 21, параграф 2 от Регламент 2017/2195.

частноправните субекти могат да сезират Съда или Общия съд с жалба за отмяна. Ако жалбата е основателна, актът се отменя. Съответната институция трябва да отстрани евентуалната празнота в правото, създадена с отмяната на акта.

ЗАБЕЛЕЖКА: Актът на Общия съд може да се обжалва пред Съда само по правни въпроси в срок от два месеца и десет дни, считано от съобщаването му.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Общия съд

Пълният текст на съдебните решения ([T-606/20](#) и [T-607/20](#)) се публикува на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293

Поддържайте връзка!

