



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 167/21
Люксембург, 30 септември 2021 г.

Заключение на генералния адвокат по дело C-483/20
Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (Цялост на
семейството — Вече предоставена защита)

**Според генералния адвокат Pīkamāe правото на Съюза не допуска
възможността държава членка автоматично да обяви молба за международна
закрива за недопустима, когато подателят вече се ползва със статут на
бежанец, предоставен в друга държава членка**

*Основното право на зачитане на семейния живот, разгледано във връзка със
задължението да се вземе предвид висшият интерес на детето, може да обоснове
допустимостта и разглеждането по същество на такава молба*

След като е получил статут на бежанец в Австрия, сирийски гражданин отива в Белгия, за да се присъедини към двете си деца, едното от които е ненавършило пълнолетие и притежаващо статут на субсидиарна закрила, и подава там нова молба за международна закрила. Тази молба е обявена за недопустима предвид признаването на този статут, получено преди това в първата държава членка по силата на белгийското законодателство за транспониране на Директива 2013/32/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила¹.

Решението за отхвърляне, без да се разглежда молбата по същество, е оспорено от този гражданин пред белгийските съдилища, а именно Conseil du contentieux des étrangers (Съвет по споровете във връзка с режима на чужденците, Белгия) и впоследствие Conseil d'État (Държавен съвет), отправил преюдициалното запитване до Съда.

Conseil d'État (Държавен съвет) по същество иска от Съда да уточни дали разпоредбите на Директива 2013/32 и на Директива 2011/95/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 година относно стандарти за определянето на граждани на трети държави или лица без гражданство като лица, на които е предоставена международна закрила, за единния статут на бежанците или на лицата, които отговарят на условията за субсидиарна закрила, както и за съдържанието на предоставената закрила², тълкувани във връзка с Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък „Хартата“)³, в положение като това на въпросния сирийски гражданин допускат национална правна уредба, позволяваща да се обяви за недопустима молба за международна закрила поради това че последната е предоставена от друга държава членка.

В представеното днес заключение генералният адвокат Prit Pīkamāe приема, че правото на Съюза не допуска държава членка да отхвърли като недопустима молба за предоставяне на статут на бежанец с мотива, че на кандидата вече е предоставен такъв статут в друга държава членка, когато посоченият кандидат, ако бъде върнат в тази друга държава членка, би бил изложен на сериозна опасност от отношение в разрез с правото на зачитане на семейния живот, закрепено в член 7 от Хартата, разглеждан във връзка със задължението да се вземе предвид висшият интерес на детето, закрепено в член 24 от нея и съвкупността от правни актове, съставляващи общата европейска система за убежище.

¹ ОВ L 180, 2013 г., стр. 60.

² ОВ L 337, 2011 г., стр. 9.

³ Членове 7, 18 и 24 от Хартата.

Вследствие на това държавата членка, в която е подадена нова молба за международна закрила, следва да прецени сериозността от подобна опасност, като най-напред предостави възможност на кандидата да представи по време на личното интервю относно допустимостта на молбата всички обстоятелства, по-специално от личен характер, които могат да потвърдят наличието на такава опасност.

На следващо място, що се отнася до преценката на сериозната опасност от нарушаване на основното право на зачитане на семейния живот във връзка със задължението да се вземе предвид висшият интерес на детето, тя предполага да се отчетат два аспекта: от една страна, правният статут на кандидата за международна закрила в държавата членка, в която живее заедно с члена на семейството, на когото е предоставена тази закрила, и от друга страна, естеството на отношенията, които заинтересованото лице поддържа с последния.

При липсата на предоставен статут на заинтересованото лице, гарантиращ му известна стабилност и сигурност по отношение на пребиваването му в приемащата държава членка и вследствие на това целостта на семейството, компетентният национален орган трябва да прецени разглежданото семейно положение с оглед на всички релевантни обстоятелства в конкретния случай, включващи по-специално възрастта на детето, положението му в разглежданата страна и степента му на зависимост по отношение на неговия родител, като се отчитат физическото и емоционалното му развитие, степента на емоционална обвързаност с родителя като всичко това е от естество да установи опасността, която раздялата с него би породила за връзката родители/дете и за душевното равновесие на това дете.

Генералният адвокат посочва, че когато държава членка бъде изправена пред положение, което я възпрепятства да упражни възможността да приеме решение за недопустимостта на нова молба за международна закрила поради наличието на сериозна опасност от нарушаване на основното право на зачитане на семейния живот, компетентният национален орган трябва да разгледа посочената молба по същество, за да провери изпълнението на условията, на които трябва да отговарят гражданите на трети страни или лицата без гражданство, за да могат да се ползват с такава закрила.

Той уточнява, че молба за международна закрила, която се основава само на необходимостта от запазване на целостта на семейството в приемащата държава членка с лицето, на което е предоставена такава закрила, независимо от каквито и да е твърдения за опасност от преследвания или тежки заплахи за лицето, подало молбата, не може да бъде уважена. Той припомня също, че правото на Съюза не предвижда автоматично признаване на производен статут на бежанец на член на семейството на лицето, което се ползва с международна закрила.

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключение на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предложат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда

[Пълният текст](#) на заключението е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293