

Висш адвокатски съвет
Вх. номер 2701
..... 9/11.2017 г.
ул. "Калоян" 1А



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН
КАСАЦИОНЕН
СЪД

изх.№ ОСГТК – т.д. № 2/ 2017 г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

УВАЖАЕМА ГОСПОДО ЖЕ ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 129, ал. 1 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), приложено, изпращаме Ви разпореждане от 26.10.2017 г. на председателя на Върховния касационен съд и предложение на заместниците на председателя на ВКС и ръководители на Гражданска колегия и Търговска колегия на ВКС, за допълнителен въпрос включен в предмета на образуваното тълкувателно дело № 2/2017 г. на Общото събрание на Гражданска и Търговска колегии на Върховния касационен съд, а именно:

„Какъв е реда за защита на кредитора при последваща разпоредителна сделка, извършена от третото лице, в чиято полза дължникът му се е разпоредил с имуществото си?”

Имате възможност да изразите писмено становище в срок до 04.12.2017 г.

Приложение: разпореждане от 26.10.2017г. и предложение.

**ЛОЗАН ПАНОВ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**



ДО СЪДИЯ ЛОЗАН ПАНОВ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН
СЪД

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от Красимир Влахов- заместник на председателя и ръководител на Гражданска колегия и
Дария Проданова- заместник на председателя и ръководител на Търговска колегия

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

С Ваше Разпореждане от 01.06.2017 г. е образувано тълкувателно дело № 2/2017 г. на ОСГТК, което има за предмет следните противоречиво решавани в съдебната практика въпроси:

1. Намира ли приложение защитата на кредитора по чл. 135 ЗЗД по отношение на извършени от поръчителя разпоредителни действия?
2. Налице ли е връзка на преюдициалност по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК между производството по предявен от кредитора иск за вземането му и предявения иск по чл. 135 ЗЗД за обявяване относителната недействителност на извършени от дължника действия, увреждащи кредитора?

След образуване на тълкувателното дело и при проверката от комисията се установи противоречива практика на съставите на ВКС и по друг въпрос, свързан с института на Павловия иск по чл. 135 ЗЗД, а именно: **Какъв е реда за защита на кредитора при последваща разпоредителна сделка, извършена от третото лице, в чиято полза дължникът му се е разпоредил с имуществото си?** Според едното становище по въпроса, когато третото лице се е разпоредило с прехвърленото му от дължника имущество преди вписване на исковата молба по чл. 135 ЗЗД и на това основание имуществото вече не е в патrimониума му, това не лишава от правен интерес Павловия иск за обявяване недействителността на извършената от дължника разпоредителна сделка, като възможността за кредитора да реализира правата си по съдебното решение се преценява в изпълнителното производство /Решение № 129 от 20.07.2017 г. по т.д.№

2481/ 2016 г. на I т.о./. Според друго становище, обектизирано в Решение № 122 от 13.09.2016 г. по гр.д.№ 5533/ 2015 г. на IV г.о., в разглежданата хипотеза предмет на иска по чл. 135 ЗЗД е относителната недействителност на двете последователни сделки. Макар и на пръв поглед между двете цитирани решения да няма противоречие, по съществото си същите третират по различен начин въпроса, дали предмет на Павловияиск може да е разпоредителна сделка, която не е извършена от самиядължник, а от третото лице, придобило от него съответното имущество, скоето е била накърнена възможността за удовлетворяване на кредитора.

Предвид горното, предоставяме на Вашата преценка дали да упражните правомощията си по чл. 125 ЗСВ, като предложите на ОСГТК да се произнесе с тълкувателно решение по посочения въпрос, като на основание т.9 от Правилата за приемане на тълкувателни решения от Общото събрание на Гражданската колегия, Общото събрание на Търговската колегия и Общото събрание на Гражданската и Търговската колегия на Върховния касационен съд въпросът бъде включен в предмета на вече образуваното тълкувателно дело № 2/ 2017 г.

Приложение: цитираната практика по чл. 290 ГПК на състави на ВКС

Красимир Влахов:

Дария Проданова:

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 26.10.2017 г.

С разпореждане от 01.06.2017 г. на председателя на ВКС е образувано тълкувателно дело № 2/2017 г. на Гражданска и Търговската колегии на ВКС за постановяване на тълкувателно решение по следните въпроси:

1. Намира ли приложение защитата на кредитора по чл. 135 ЗЗД по отношение на извършени от поръчителя разпоредителни действия?
2. Налице ли е връзка на преюдициалност по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК между производството по предявен от кредитора иск за вземането му и предявения иск по чл. 135 ЗЗД за обявяване относителната недействителност на извършени от дължника действия, увреждащи кредитора?

С предложение на заместниците на председателя на Върховния касационен съд и ръководители на Гражданска колегия и Търговска колегия на ВКС и след съгласуване с комисията по тълкувателното дело, с оглед установена противоречива практика на съставите на ВКС по въпроса: „Какъв е реда за защита на кредитора при последваща разпоредителна сделка, извършена от третото лице, в чиято полза дължникът му се е разпоредил с имуществото си?“, се предлага на ОСГТК да се произнесе с тълкувателно решение по посочения въпрос.

Доколкото поставеният въпрос е свързан с предмета на вече образуваното тълкувателно дело № 2/2017 г. на Общото събрание на Гражданска и Търговска колегии, тълкувателното дело следва да бъде допълнено, като на Общото събрание на Гражданска и Търговска колегии се предложи да се произнесе с тълкувателно решение и по този въпрос. Предвид гореизложеното, на основание т. 9 от Правилата за приемане на тълкувателни решения от ОСГК, ОСТК, ОСГТК на ВКС е необходимо тълкувателното дело да се допълни като се изпратят писма до лицата по чл. 129 ЗСВ, които могат да депозират становища по допълнителния въпрос и отложи за друга дата, тъй като тълкувателно дело е насрочено за заседание на 30.11.2017 г.

С оглед изложеното

РАЗПОРЕЖДАМ:

I. Допълвам разпореждане от 01.06.2017 г. за образуване на тълкувателно дело № 2/2017 г. на Общото събрание на Гражданска и Търговската колегии на ВКС, като Общото събрание на Гражданска и Търговската колегии на ВКС се произнесе и по следния въпрос:

„Какъв е реда за защита на кредитора при последваща разпоредителна сделка, извършена от третото лице, в чиято полза дължникът му се е разпоредил с имуществото си?“

II. ОТЛАГАМ тълкувателно дело № 2/2017 г. на ОСГТК за друга дата.

III. Копия от настоящото разпореждане и предложението на заместниците на председателите на ВКС и ръководители на Гражданска колегия и Търговска колегия на ВКС да се изпратят на главния прокурор, министъра на правосъдието, председателя на Висшия адвокатски съвет, Нотариалната камара на Република България, директора на Института по правни науки към Българската академия на науките, ръководителите на катедрите по гражданскоправни науки в юридическите факултети на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ и Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“, ръководителите на катедрите „Частноправни науки“ при Университета за национално и световно стопанство – гр. София, и Великотърновския университет „Св. св. Кирил и Методий“, ръководителя на Департамент „Право“ на Нов Български Университет – гр. София, които могат да изразят становище в срок до 04.12.2017 г.

IV. Копия от настоящото разпореждане и предложението на заместниците на председателите на ВКС и ръководители на Гражданска колегия и Търговска колегия на ВКС да се изпратят и на председателите на апелативните съдилища, на окръжните съдилища и на Софийския градски съд – за изразяване на становище в гореуказания срок.

V. Настоящото разпореждане да се публикува на вътрешния и външния сайт на ВКС – секция „Тълкувателни дела“ заедно с предложението на заместниците на председателите на ВКС и ръководители на Гражданска колегия и Търговска колегия на ВКС.

ЛОЗАН ПАНОВ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД